



Comune di Favara
(Provincia di Agrigento)
Piazza Cavour – 92026 Favara (AG)
C.F. 80004120848 – P. I.V.A.01855140842
Tel 0922 448111 – fax 092231664
www.comune.favara.ag.it

VERBALE DI CONFERENZA DEI CAPIGRUPPO CONSILIARI

N. 6 del 31/08/2016

Il giorno **trentuno** del mese di **agosto** dell'anno 2016 alle ore **10:00** si riunisce la Conferenza dei Capigruppo, nel Palazzo municipale di Piazza Cavour, nell'ufficio dei gruppi consiliari, a seguito della convocazione del Presidente del Consiglio comunale Di Naro Salvatore, Prot. n. 37066 del 29/08/2016. Sono presenti Il Presidente del Consiglio comunale Salvatore Di Naro, i Sigg. capigruppo: 1) il Vice Capigruppo Failla Selenia in sostituzione del Capigruppo Carmelo Sanfratello per il M5Stelle, 2) Sergio Caramazza per Favara Popolare, 3) Giuseppe Nobile per N.C.D., 4) Mariafilì Chiapparò per Gruppo Misto, 5) Laura Mossuto per il P.D. 6) Antonio Scalia per Sicilia Futura;

Sono altresì presenti i Revisori dei Conti: Dott.ssa Claudia Restivo, Dott. Filippo Lipari e il Dott. Salvatore Signorino Gelo.

● verbalizza il segretario della Conferenza dei Capigruppo Antonino Morreale.

Presidente Salvatore Di Naro, constatata la validità della seduta alla quale partecipano 6 componenti dichiara aperta la seduta. Prima di passare al primo punto all'Odg. rivolgendosi al Presidente dei Revisori dei Conti Dott.ssa Claudia Restivo. Osserva che, con la presentazione della richiesta di alcuni consiglieri Comunali, fin da subito si è attivato a contattare telefonicamente la Dottoressa Claudia Restivo che mi conferma la sua disponibilità dopo il 26 c.m. fa riferimento ad alcune notizie tramite Web. rilasciate dai consiglieri di opposizione lasciando ad intendere un disinteresse da parte del Presidente del Consiglio. Osserva altresì sulle convocazioni di Consiglio Comunale che la notifica di convocazione viene inviata ai ai Revisori dei Conti tramite i Messaggi notificatori che rilasciano all'ufficio relata di avvenuta notifica.

La **Dott.ssa Restivo** conferma l'intercorsa telefonata con il Presidente del Consiglio sulla richiesta di disponibilità, ma precisa che, un conto è la convocazione per incontrare i consiglieri Comunali e un conto sono le convocazioni di Consiglio

Comunale al quale l'organo tecnico di revisione partecipa quando ci sono argomenti che riguardano la sfera economico finanziaria, come il Rendiconto e quant'altro, mentre per le commissioni l'organo di revisione partecipa senza alcun obbligo. Ritiene che se qualche consigliere vuole confrontarsi con l'organo di revisione, si trovano disponibili ai chiarimenti, concordandoli. Riallacciandosi al discorso del Presidente nella conversazione telefonica si parlava del 17 agosto dove la stessa si trovava fuori sede e che poteva essere presente dopo il 26. Precisa che una convocazione scritta non è mai arrivata.

Interrompe l'intervento del Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti il **Presidente del Consiglio Comunale Salvatore Di Naro**, precisando che la richiesta verbale ha la stessa funzione ed in ogni caso la richiesta scritta di disponibilità è stata inviata solo il 25 in prossimità del 26 agosto come è avvenuto tramite disponibilità del Collegio di Revisione per il 31 agosto.

Interviene il Capigruppo **Laura Mossuto**. Questi ravvisa che la richiesta di un incontro per sapere le condizioni economico finanziarie dell'Ente a quella data aveva un senso, oggi con la dichiarazione dell'Assessore Maida, con la comunicazioni di dissesto finanziaria fatta al Ministero non ha più senso.

Il Presidente passa al punto iscritto all'Odg. "Chiarimenti sulla situazione economico finanziaria dell'Ente". Invita il Presidente dei Revisori dei Conti Dott.ssa Claudia Restivo, a dare chiarimenti sul piano di Riequilibrio Finanziario.

Interviene la **Dott.ssa Restivo** osservando che il Piano di riequilibrio Finanziario si può analizzare pagina per pagina, per sommi capi si può dire che su 11.000.000,00 (undicimilioni) di riequilibrio generale 5.500.000,00 (cinquemilionicinquecentomila) sono recuperati dall'IMU agricola. Osserva che è stata tassata anche se è previsto un trasferimento compensativo che ammonta a circa il 75% della somma che è stata prevista nel Piano di Riequilibrio in sintesi ci sarebbe il 25% in meno sul piano Previsto. Osserva altresì che per altre cose si evidenzia un risparmio di spesa la dove si poteva risparmiare.

Interviene il **Capigruppo Chiapparo** per chiedere qual è il parere espresso dal Collegio dei Revisori dei Conti.

Risponde all'intervento del Capogruppo Chiapparo, la **Dott.ssa Restivo**. All'uopo osserva che, per come è stato impostato il parere è stato di un piano di Riequilibrio non perfettamente idoneo a risanare le sorti del comune.

il **Capigruppo Laura Mossuto** chiede se è migliorabile in qualche parte.

La **Dott.ssa Restivo** risponde all'intervento del Capigruppo Mossuto. Precisa che dipende dal dirigente e dagli indirizzi politici impartiti. Ribadisce che gli strumenti li deve mettere in atto l'Amministrazione è pertanto così come impostato non era idoneo.

Il Vice **Capigruppo Selenia Failla** chiede quale è stato il motivo che ha portato all'espressione di parere Negativo del Collegio di revisione.

La Dott.ssa Restivo rispondendo all'intervento del Capigruppo Failla, sottolinea che si tratta di pochi tagli di spesa che non consentivano di risanare le finanze del comune come ad esempio, il taglio dei costi della politica che pur trattandosi di una riduzione non poteva consentire il raggiungimento degli obiettivi, al limite si trattava di una misura che andava bene per quella Amministrazione che aveva deciso, non sicura nei dieci anni per le altre Amministrazioni.

Interviene il Componente del Collegio di Revisione **Salvatore Signorino Gelo**, per leggere il parere che l'organo di revisione ha dato è che il Giudice istruttore della Corte dei Conti ha condiviso *" Si ritiene che il Piano di Riequilibrio del Comune di Favara non sia del tutto in linea con i contenuti richiesti dalle disposizioni, delle normative di riferimento e delle indicazioni contenute nelle linee guida. E pertanto le misure e le azioni riportate non sono ritenute idonee "*.

Il **Capigruppo Chiapparo**, pone l'attenzione sulla frase "le misure non sono del tutto in linea". All'uopo, ritiene che ciò, lascia uno spiraglio. Invita a riflettere sul fatto che il Ministero non ha dato una chiusura.

Concorda con la precisazione del Capigruppo Chiapparo, la Dott.ssa **Claudia Restivo**. Osserva che, ne il Ministero ne la Corte dei Conti hanno dato una chiusura. Ritiene che è un problema politico e che un piano rimodulato ricorrendone i presupposti normativi potrebbe essere ripresentato ex novo.

Il **Capigruppo Sergio Caramazza** interviene per avere conferma se lo stato trasferisce il 75% di quello che spettava dell'IMU agricola.

Il **Capigruppo Mossuto**, interviene a correzione di quanto detto da Caramazza significando a dire che viene trasferito quello che doveva entrare dall'IMU agricola per altre entrate Tributarie.

La **Dott.ssa Restivo**, fa un appunto su quanto detto da Mossuto. Osserva che quello che asserisce Mossuto è giusto, pero rispettando altre condizioni.

Il **Dott. Gelo Signorino**, considerato l'andamento della discussione legge il paragrafo 3 della relazione della Corte dei Conti che cosi recita: *"in relazione alla determinazione della massa passiva indicata in € 11.500.000,00 si rappresenta che la stessa in mancanza dell'approvazione del rendiconto del 2014 è priva del requisito di attendibilità e certezza. In relazione dei mezzi di copertura. Si richiede che gli stessi se bene individuati per un ammontare addirittura superiore del necessario può rivestire il carattere di attendibilità e certezza essendo gli stessi, subordinati agli atti Amministrativi propedeutici stimati secondo una previsione del previsto. Pertanto alla luce delle superiori considerazioni osservazioni e rilievi il Piano di Riequilibrio Finanziario cosi come disposto risulta non idoneo a garantire il raggiungimento del riequilibrio"*.

Interviene il **Capigruppo Mossuto**, per chiedere se, gli 11.500.000,00 €, sono quelli che si sarebbero dovuto recuperare con le varie procedure. All'uopo ottiene adesivo accento dal Componente di revisione Dott. Gelo Signorino.

Interviene il **Componente di Revisione Dott. Filippo Lipari**. Questi osserva che per trarre delle conclusioni bisogna capire il momento storico in cui si è dato il parere e gli atti che si sono formalizzati a quella data. All'uopo viene proposto al Collegio di Revisione dalla precedente Amministrazione di esprimere parere a cinque/sette giorni alla scadenza, ciò non significa che il parere dato era incompleto. Riferisce che il parere è stato posto in determinati termini proprio per avere indicazioni di alcune entrate basate su stime che ancora non sono passati per il Consiglio Comunale per l'approvazione di bilancio di Previsione. Precisa che è stato detto che il parere era Negativo, mentre era favorevole a determinate condizioni. Osserva altresì che, per capire se il piano di Riequilibrio possa essere rimodulato o meno, bisogna partire dalle basi ritenendo che tutto quello che è stato fatto ad oggi va azzerato. Ritiene altresì che bisogna prendere spunto dall'ultimo decreto Legge, sulla copertura di disavanzo o facendo riferimento al Testo Unico, laddove un Sindaco appena insediato è non essendo ancora stato approvato dalla Corte dei Conti il Piano di Riequilibrio, può rimodularlo tenendo conto che oggi atti amministrativi sono già perfezionati, Ricorda che per partire ci sono condizioni diverse come ad es... il dato IMU è stata tolta l'IMU Agricola.

Interviene Il **Capigruppo Chiapparo** per chiedere se oggi sono cambiate le condizioni quale sarebbe il parere dell'organo di revisione.

Il Componente dell'Organo di revisione il **Dott. Lipari** rispondendo all'intervento di Chiapparo, precisa che dipende dal piano presentato, senza il documento non può essere espresso alcun parere.

Interviene il Vice **Capigruppo Selenia Failla** per chiede al Dott. Filippo Lipari se, secondo il Piano di Riequilibrio Finanziario, il Rendiconto per l'esercizio Finanziario 2015 si doveva chiudere in pareggio.

Il Componente dell'Organo di revisione il **Dott. Lipari** risponde all'intervento di Failla. Osserva che, non tanto rispetto al Piano di Riequilibrio ma rispetto al riaccertamento straordinario dei residui previsto dal nuovo ordinamento contabile, cioè una misura correttiva che ha portato ad ulteriore squilibrio, pertanto il Rendiconto 2014 è stato rivisto in base al riaccertamento straordinario e da meno 1.400.000€ si è arrivati a meno 14 pertanto il risultato di quest'anno doveva dare un disavanzo di meno 14, Precisa altresì che la differenza è stata superiore di 2.800.000€ se fosse stata minore anziché 14 a 10 avremo avuto 4 di avanzo, quindi il Piano di Riequilibrio ha inciso per 134.000.00€ cioè 13 milioni di debiti ripianati in 10 anni in misura non uguale, non coerente con le linee guida che dicono di spalmare il disavanzo in misura uguale negli anni.

Il **Capigruppo Chiapparo** interviene per chiedere se il disavanzo può essere spalmato in 10 anni.

Il Componente dell'Organo di revisione il **Dott.ssa Claudia Restivo** rispondendo all'intervento di Chiapparo, precisa che per poterli spalmare bisogna tenere in vita il

Piano di Riequilibrio e quindi possono essere spalmati in nove anni o in tre anni.

Interviene il Componente dell'Organo di revisione il **Dott. Lipari** per precisare che il Piano di riequilibrio conteneva già un ripianamento di circa 140.000,00 € all'anno che sommati ai 444 provenienti dall'accertamento straordinario dei residui e altri 134 in 10 dieci anni per un totale di 578.000,00 a questi si dovranno aggiungere 1.800.000,00 in nove anni.

Interviene il Vice Capigruppo **Selenia Failla** per riferire che ci sono altre cose che hanno portato al dissesto finanziario. Precisa che il bilancio del 2016 non si può chiudere.

Interviene nuovamente a chiarimento il **Dott. Filippo Lipari**. Questi precisa che anche la dichiarazione di dissesto deve passare da una elaborazione di un bilancio di previsione. Osserva che anche in disequilibrio deve essere formulato e presentato.

Interviene il **Consigliere Nobile** per ricordare che i passaggi non sono del tutto consumati, crede che ci sia la possibilità di una rimodulazione. Ritiene che l'Amministrazione comunale deve tentare la strada del ripianamento per evitare il dissesto, anche con il coinvolgimento dell'Opposizione.

Il Vice Capigruppo **Selenia Failla**, ribatte alle considerazioni addotte dal Capigruppo Nobile, per riferire che l'Amministrazione Comunale ha già valutato tutte le possibilità.

Il Capigruppo **Laura Mossuto**, Lamenta che l'Amministrazione comunale non ha mai coinvolto l'opposizione per lo studio o per le soluzioni alternative.

Il Vice Capigruppo **Selenia Failla**, controbatte alle considerazioni addotte dal Capigruppo Mossuto. Questi invita l'Opposizione ha presentare una proposta di ripianamento.

Il **Capigruppo Chiapparo**, Interviene per precisare che non è compito dell'opposizione elaborare un Piano di Riequilibrio, semmai collaborare nell'elaborazione e nelle programmazioni.

Chiede di intervenire ed ottiene la parola Il Capigruppo **Sergio Caramazza**. Questi concorda con quanto detto dal Capigruppo Chiapparo. Osserva che l'opposizione contesta alla maggioranza il non voler tentare un ripianamento. Ritiene che l'opposizione può solo dare un contributo.

Interviene nuovamente il Vice **Capigruppo Selenia Failla**, per rispondere alle considerazioni addotte dal Capigruppo Chiapparo e Caramazza. Questi osserva che la Dott.ssa Russello Responsabile dei servizi finanziari ha presentato una relazione che in sintesi non c'è altra strada da fare è pertanto chiede a Chiapparo se ha letto quella relazione.

Il **Capigruppo Chiapparo**, Rigira la stessa domanda al Vice Capigruppo **Selenia Failla**

Seguono interlocuzioni tra **Chiapparo e Failla**, in ordine alla relazione del Responsabile ai Servizi Finanziari **Russello**.

Al fine di dare chiarimenti, interviene **Il Presidente del Collegio di Revisione Dott.ssa Claudia Restivo**. Osserva che un piano di Riequilibrio va presentato dalla Giunta Municipale, col parere dei Revisori, passa al Consiglio per l'Approvazione. Informa che l'indirizzo politico parte dall'Amministrazione, ritenendo che gli stimoli possono venire da tutte le parti politiche.

Nel frattempo si svolge una breve ed animata discussione tra il Capigruppo **Chiapparo e il Vice Capigruppo Failla** placata dall'intervento del Capigruppo **Nobile** che continuando con l'argomento in discussione chiede al Collegio dei Revisori quali potrebbero essere le soluzioni più idonee a livello tecnico economico: la strada del dissesto Finanziario, il Ripianamento dell'ammontare dello squilibrio negli anni o chiedere una soluzione definitiva al Ministero degli Interni in considerazione che c'è un piano di Riequilibrio in atto.

Risponde all'intervento del Capigruppo **Nobile**, **Il Presidente del Collegio di Revisione Dott.ssa Claudia Restivo**, per osservare che secondo quello che viene presentato si può valutare tecnicamente la fattibilità e l'idoneità a risolvere il problema posto, la scelta politica compete all'Amministrazione.

A maggiore chiarimento interviene il Componente del Collegio di Revisione **Dott. Filippo Lipari**, per ricordare che il piano di Riequilibrio può fare ricorso al fondo di rotazione che sono circa 300 € per abitante. Ritiene che Favara potrebbe fare un mutuo che si aggira a circa nove/ dieci milioni di prestito. Osserva che non è una soluzione, ma è un'ulteriore opzione. Ricorda anch'egli che le varie situazioni vanno valutate singolarmente e successivamente ritenute percorribili oppure no. Ravvisa che se non c'è una linea da seguire, nel senso che, bisogna vedere quali sono i nuovi debiti annunciati, e che il collegio di Revisione ufficialmente non ha gli atti.

Il Componente del Collegio di Revisione **Signorino Gelo** interviene per affermare che al Collegio di Revisione sono stati inviati dichiarazioni di insussistenza di debiti fuori bilancio fino alla fine del 2015.

Il **Capogruppo Sergio Caramazza** interviene per chiedere al Collegio di Revisione in considerazione che la Giunta dichiara di avere vantato che l'unica strada possibile è il dissesto, chiede se al Collegio di Revisione abbia chiesto ufficialmente se ci sono margini di risparmio, miglioramento dei servizi, e se è stato chiesto un parere sull'eventuale possibilità di rimodulare un piano.

Risponde all'intervento di **Caramazza**, la **Dott.ssa Restivo**, asserendo che, queste problematiche vanno affrontate tra Amministrazione e Dirigenti. Precisa che

l'organo di revisione entra in funzione solo sull'espressione di parere di un indirizzo bel preciso.

Il **Capigruppo Chiapparo**, Interviene per Chiedere ai Revisori, successivamente al parere negativo sul Piano di Riequilibrio, visto che è stato detto che otto mesi dopo il Piano è stato rimodulato, quale è stato il loro parere dopo la rimodulazione.

Risponde all'intervento del Capigruppo Chiapparo il Componente del Collegio di Revisione **Dott. Filippo Lipari**, per ricordare che, se ad un piano viene presentato una rimodulazione, nulla vieta che può essere cambiato, Osserva che, Il parere è rimasto tale ad eccezione di alcuni elementi forniti su alcune voci di spesa che non erano state documentate, però altre criticità sono rimaste tali, come ad esempio le voci in entrata sugli oneri di demolizione.

Interviene il Presidente per informare i componenti politici che ci sono in giacenza in Presidenza del Consiglio cinque debiti fuori bilancio corredate dei pareri dei revisori dei Conti e delle commissioni Bilancio e Regolamenti. All'uopo propone di integrare i punti all'ordine del giorno del Consiglio Comunale convocato per il 21/09/2016 alle ore 19:30 con i debiti fuori bilancio, ottenendo assenso ad unanimità dei presenti. Passa al successivo punto sulla designazione dei componenti. Invita pertanto chi nella seduta della Conferenza dei Capigruppo del 24/08/2016 non era presente a volere rilasciare i nominativi al fine della definizione.

I Sigg. Capigruppo: Chiapparo per il Gruppo Misto, Mossuto per il P.D. e Scalia per Sicilia Futura designano i componenti delle commissioni speciali di Studio e Statutarie nel seguente modo:

STATUTARIE

| Denominazione Commissione | | Part. | Componenti |
|-----------------------------|---|-----------------|---------------------|
| Garanzie Statutarie. | 1 | M.5 Stelle | Caramazza Leonardo |
| | 2 | Gruppo Misto | Chiapparo Mariafilì |
| | 3 | Sicilia Futura | Maglio Vito |
| | 4 | Favara Popolare | Caramazza Sergio |
| | 5 | U.D.C. | Giudice Salvatore |
| | 6 | P.D. | Castronovo Calogero |
| | 7 | N.C.D. | Nobile Giuseppe |

| Denominazione Commissione | | Part. | Componenti |
|---------------------------|---|-----------------|--------------------|
| Partecipazione. | 1 | M.5 Stelle | Sciortino Giovanni |
| | 2 | Gruppo Misto | Castronovo Rossana |
| | 3 | Sicilia Futura | Scalia Antonio |
| | 4 | Favara Popolare | Fanara Salvatore |
| | 5 | U.D.C. | Giudice Salvatore |
| | 6 | P.D. | Mossuto Laura |
| | 7 | N.C.D. | Nobile Giuseppe |

STUDIO

| Denominazione Commissione | | Part. | Componenti |
|--|---|-----------------|---------------------|
| Controllo e verifica stato di attuazione dei programmi aziendali su aziende, consorzi, società per azioni, fondazioni e comitati in cui il Comune detiene quote di capitali. | 1 | M.5 Stelle | Pirrerà Calogero |
| | 2 | Gruppo Misto | Chiapparo Mariafilì |
| | 3 | Sicilia Futura | Scalia Antonio |
| | 4 | Favara Popolare | Caramazza Sergio |
| | 5 | U.D.C. | Giudice Salvatore |
| | 6 | P.D. | Castronovo Calogero |
| | 7 | N.C.D. | Nobile Giuseppe |

| Denominazione Commissione | | Part. | Componenti |
|--|---|-----------------|--------------------|
| Politiche comunitarie, nazionali POR Sicilia - FESR - programmazione negoziata e concertata, cooperazione trasfontalliera con i paesi del mediterraneo e UE. | 1 | M.5 Stelle | Caramazza Leonardo |
| | 2 | M.5 Stelle | Cusumano Carmelina |
| | 3 | M.5 Stelle | Costa Carmelo |
| | 4 | Gruppo Misto | Castronovo Rossana |
| | 5 | Sicilia Futura | Maglio Vito |
| | 6 | Favara Popolare | Fanara Salvatore |
| | 7 | U.D.C. | Giudice Salvatore |
| | 8 | P.D. | Mossuto Laura |
| | 9 | N.C.D. | Nobile Giuseppe |

| Denominazione Commissione | | Part. | Componenti |
|---------------------------|---|-----------------|---------------------|
| Rettifica dei confini. | 1 | M.5 Stelle | Pirrerà Calogero |
| | 2 | M.5 Stelle | Liotta Massimo |
| | 3 | M.5 Stelle | Sciortino Giovanni |
| | 4 | Gruppo Misto | Castronovo Rossana |
| | 5 | Sicilia Futura | Scalia Antonio |
| | 6 | Favara Popolare | Caramazza Sergio |
| | 7 | U.D.C. | Giudice Salvatore |
| | 8 | P.D. | Castronovo Calogero |
| | 9 | N.C.D. | Nobile Giuseppe |

| Denominazione Commissione | | Part. | Componenti |
|---|---|-----------------|--------------------|
| Valutazione, pianificazione, recupero e riqualificazione del centro storico, interventi infrastrutturali - Project financing - Politiche energetiche da fonti di energie rinnovabile. | 1 | M.5 Stelle | Fallea Marianna |
| | 2 | M.5 Stelle | Sciacca Rosaria |
| | 3 | M.5 Stelle | Lentini Vincenzo |
| | 4 | Gruppo Misto | Castronovo Rossana |
| | 5 | Sicilia Futura | Maglio Vito |
| | 6 | Favara Popolare | Caramazza Sergio |

| | | |
|---|--------|---------------------|
| 7 | U.D.C. | Giudice Salvatore |
| 8 | P.D. | Castronovo Calogero |
| 9 | N.C.D. | Nobile Giuseppe |

Il Presidente, constatato che non figurano prenotazioni finalizzati all'intervento ed esauriti i punti all'Odg. alle ore **14:00** chiude la seduta.

Letto Confermato e Sottoscritto.

Il Segretario Verbalizzante
Antonino Monreale

Il Presidente del Consiglio Comunale
Salvatore Di Naro

