



REGIONE SICILIA



# COMUNE DI FAVARA

(Libero Consorzio ex Provincia Regionale di Agrigento)

tel: 0922 448111- fax: 0922 31664

[www.comune.favara.ag.it](http://www.comune.favara.ag.it)

n. 28

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 28 del registro	Ratifica deliberazione di Giunta Comunale n. 92 del 28.12.2021 avente per oggetto "Ricognizione periodica delle partecipazioni pubbliche ex art. 20, D. Lgs. 19.08.2016, n.175, come modificato dal D. Lgs. 16.06.2017, n. 100. Partecipazioni detenute alla data del 31.12.2020. I. E." ;
Data 30/03/2022	

L'anno **duemilaventidue**, il giorno **trenta** del mese di **marzo** alle ore 19:20 in Favara e nell'aula consiliare sita nei locali della Sede comunale di Piazza Cavour, in seduta di **prima convocazione**, si è riunito il Consiglio comunale, in sessione ordinaria, nelle persone dei Signori:

CONSIGLIERI		Presenti	Assenti	CONSIGLIERI		Presenti	Assenti
FANARA	Salvatore	X		SORCE	Ignazio	X	
CASTRONOVO	Gaspere	X		LOMBARDO	Mariano	X	
LENTINI	Giuseppe	X		VULLO	Pio Antonio	X	
BACCHI	Marco		X	BELLAVIA	Salvatore	X	
NOBILE	Gerlando	X		VIRONE	Carmen	X	
MAGLIO	Vito	X		SANFRATELLO	Carmelo	X	
ZAMBITO	Marianna	X		INDELICATO	Miriam	X	
DALLI CARDILLO	Paolo	X		CIPOLLA	Antonio	X	
PITRUZZELLA	Alessandro	X		CUCCHIARA	Pasquale		X
AGNELLO	Mariagrazia	X		AIRO' FARULLA	Angelo	X	
NIPO	Onofrio	X		MONTAPERTO	Salvatore	X	
MILAZZO	Massimo	X		MIGNEMI	Miriam	X	
Numero presenti/assenti						22	2

La seduta è pubblica.

Presiede la seduta il Presidente del Consiglio Comunale **Miriam Mignemi**.

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 97, comma 4, lett. a), del d.lgs. 18 agosto 2000, n. 267, il Segretario Generale, **Dott.ssa Simona Maria Nicastro**.

Partecipa, altresì alla seduta, ai sensi dell'art. 20, della l.r. 26 agosto 1992, n. 7 e successive modifiche ed integrazioni, il **Sindaco Sig. Palumbo Antonio**.

Sono presenti altresì il **Vice Sindaco Dott. Antonio Liotta**, l'Assessore **Avv. L.Mossuto**, l'Assessore **A.Morreale**.

Considerata la natura degli argomenti prestano assistenza il Resp. della P.O.n.2 Dott. G.Alba e il Resp. della P.O.5 Com/te G.Raia.

**Risultano essere:**

**consiglieri presenti n.20:** Fanara, Castronovo, Lentini, Nobile, Maglio, Zambito, Dalli Cardillo, Pitruzzella, Agnello, Nipo, Lombardo, Vullo, Bellavia, Virone, Sanfratello, Indelicato, Cipolla, Airò Farulla, Montaperto, Mignemi.

**consiglieri assenti n.4:** Bacchi, Milazzo, Sorce, Cucchiara.

**Il Presidente del Consiglio comunale Miriam Mignemi** pone in trattazione il terzo punto all'odg. avente ad oggetto: **“Ratifica deliberazione di Giunta Comunale n. 92 del 28.12.2021 avente per oggetto “Ricognizione periodica delle partecipazioni pubbliche ex art. 20, D. Lgs. 19.08.2016, n.175, come modificato dal D.Lgs. 16.06.2017, n. 100. Partecipazioni detenute alla data del 31.12.2020. I.E.”;** invita il Responsabile della P.O.n.2 a relazionare sulla proposta.

Inoltre spiega che tramite i consiglieri firmatari è stato richiesto il parere dei revisori dei conti, poiché nella proposta mancava. I Revisori dei Conti hanno espresso parere favorevole e lo hanno trasmesso stamattina.

**Il Responsabile della P.O.n.2 dott. G. Alba** spiega che per quanto riguarda il parere dei Revisori dei Conti, anche a lui è arrivato questa mattina.

Nel corpo dello stesso parere il presidente e i componenti dell' organo di revisione finanziaria danno atto che si tratta di un parere non obbligatorio per legge; visto che è stato richiesto non possono esimersi dal darlo, pertanto esprimono parere favorevole. Quindi il **dott. G. Alba** passa alla lettura del predetto parere evidenziando che il collegio ha sottolineato l'irritualità della richiesta.

**Interviene il consigliere Lentini** per dire che visto che il collegio dei Revisori dei Conti è un organo a tutela del consiglio comunale, è giusto che gli si chieda un parere.

Il consigliere ritiene che i Revisori abbiano ragione quando nel parere dicono che l'Organo di revisione è direttamente investito dall'adempimento di legge, di obbligo di parere rilevando l'irritualità, perché la proposta non è fatta bene.

Inoltre, il consigliere Lentini, aggiunge che nella proposta, a suo avviso, c'è una furbata perché, per quanto riguarda le partecipate, non si sta parlando delle quote azionarie che l'Ente detiene. Ad esempio per quanto riguarda il Voltano, un revisore dei Conti che è di fuori se non ha le carte del 2017, non è messo nelle condizioni di sapere che è in concordato preventivo, allora è chiaro che dia parere favorevole.

Chiede, dunque al Sindaco, a prescindere di come andrà la votazione, di impegnarsi ad uscire dalle società partecipate che hanno un concordato preventivo. Ricorda che il comune di Favara detiene il 25 - 27% di partecipazione al Voltano e il 10% di Girgenti Acque, una società è fallita già e l'altra è in concordato preventivo. Pertanto il consigliere chiede di mettere il consiglio comunale, così come i Revisori dei conti, nelle condizioni di esprimere un parere veritiero.

**Il Responsabile della P.O.n.2 Dott. G.Alba** risponde che il Collegio dei Revisori non si riferisce alla proposta, i Revisori per irritalità intendono che solo ieri hanno ricevuto la mail. Questo intendono come irritalità

**Il presidente del consiglio comunale M.Mignemi** riferisce che i Revisori dei Conti hanno ricevuto la nota ieri, per cui se avessero voluto e non si ritenevano soddisfatti, avrebbero potuto dire che non erano nelle condizioni di dare un parere.

**Il Responsabile della P.O.n.2 Dott. G.Alba** spiega, per evitare ogni forma di polemica, che né la legge, né il nostro regolamento di contabilità prevedono l'obbligatorietà del parere. Ma è possibile fare una modifica al regolamento di contabilità .

**Il consigliere G. Lentini** risponde che non è obbligatorio ma è necessario. Afferma che i Revisori sono a tutela del consiglio comunale e per questo gli è stato chiesto di esprimere il parere, anche se non sono stati messi in condizione di esprimere un parere equo.

**Interviene il consigliere G. Nobile** per chiedere al Presidente del consiglio di sottolineare all'amministrazione comunale e a tutti i Responsabili di posizione, che questo consiglio comunale vuole essere messo nelle condizioni di votare le cose serenamente, quindi , afferma che anche qualora non fosse previsto per regolamento l'acquisizione del parere, sarebbe opportuno averlo e modificare questo regolamento. Nell'attesa della modifica del regolamento, chiede ai Responsabili delle posizioni organizzative, laddove si profilino delle problematiche di una certa natura, di acquisire i pareri e dare tutta la documentazione necessaria per poter esprimere i pareri in commissione.

Afferma, inoltre, che l'atteggiamento da parte del consiglio comunale non sia un atteggiamento che induce i responsabili di posizione ad avere un atteggiamento di stizza perché la posizione dei consiglieri è sempre stata di collaborazione e quando si chiedono delle cose lo si fa perché non si conosce la materia e si vorrebbe essere rassicurati.

**Il consigliere Sanfratello** dice di concordare con quanto detto dal collega Nobile perché ha l'impressione che qualche funzionario eviti di dare spiegazioni, precisa di non riferirsi assolutamente al dottore Alba che si presenta in aula e da tutte le spiegazioni. Ad esempio è fatta una richiesta per una modifica al regolamento Tari, ed è stato risposto che non si può fare, senza spiegazione alcuna; è stato scritto per chiederne il motivo, essendo peraltro una modifica nell'interesse della collettività che prevede l'abbassamento del costo delle tasse per le seconde case, ed è stato ridetto che non si può fare, senza nessuna motivazione; è stato richiesto nuovamente il motivo, poiché ad avviso del consigliere si può fare, e infine è stata data una risposta. Afferma che gli sono sfuggite delle delibere come quella relativa ad una modifica su un'un'area libera e un'altra delibera di giunta successiva sulla denominazione della piazza. Sono degli accorgimenti necessari che a proprio avviso bisogna avere perché il consiglio comunale deve essere tenuto a conoscenza di tutto e deve avere tutte le carte per poter deliberare e poter esprimere parere. Il consigliere si rivolge al sindaco chiedendogli di interfacciarsi con i Responsabili di P.O. per dire di fornire ai consiglieri tutti i documenti loro necessari ed evitare di dare delle risposte in maniera superficiale.

**Interviene il Sindaco Antonio Palumbo** per dire innanzitutto di essere d'accordo sul fatto che i consiglieri comunali vadano messi nelle condizioni di esaminare e votare in piena conoscenza tutti gli atti, ma che anche le commissioni consiliari hanno il compito di esaminare, richiedere e approfondire tutte le problematiche poiché chi nelle commissioni esamina la proposta, deve essere di garanzia all'intero consiglio comunale. Basterebbe un pò di attenzione da parte di tutti dirigenti, dell'amministrazione e dei consiglieri nelle commissioni per evitare di riportare più volte in consiglio comunale le stesse proposte. Pertanto, invita i dirigenti a non portare più in consiglio proposte ammannite in modo superficiale e chiede anche alle commissioni consiliari di esaminare tutta la documentazione ed eventualmente richiedere i documenti mancanti, prima di esprimere il parere. Afferma di essersi lamentato anche lui per quanto riguarda il parere striminzito sulle seconde case che è stato dato e annuncia che la questione sarà attenzionata per trovare una soluzione che permetterà a chi ha una seconda casa inutilizzata di pagare di meno. In merito al punto in trattazione, afferma che i revisori sono dei professionisti che si devono attenere a delle regole, a delle leggi per cui se i pareri non sono dovuti, possono decidere di non esprimersi e di dire di no. Il nostro collegio dei revisori dei conti si è dimostrato sensibile e sebbene il parere non era obbligatorio e non era un atto dovuto, hanno ritenuto comunque di renderlo. La proposta, la scorsa volta, è stata bocciata perché non c'era il parere e l'amministrazione non l'ha ritirata perché ha ribadito che il parere non era necessario. I Revisori spiegano bene che non era un atto dovuto e che sarebbe stato necessario qualora si fosse proceduto con delle razionalizzazioni. Inoltre il Sindaco afferma, in qualità di garante delle istituzioni, che le dichiarazioni hanno dei pesi e quando si dice che i revisori dei conti non sono stati messi nelle condizioni di fare il proprio lavoro perché qualcuno in modo furbo non ha dato le carte, invito il consigliere Lentini a fare un esposto alla Corte dei conti, perché se è successo è un falso e quindi va punito per legge. Quando si fanno delle dichiarazioni bisogna stare attenti a quello che si dice.

**Il consigliere Lentini** afferma che l'impegno che ha chiesto al Sindaco prima di passare alla votazione era proprio questo: o questa delibera è stata fatta furbamente o i Revisori non sono a conoscenza del fatto che il Voltano, dove il comune di Favara partecipa per il 27%, ha presentato concordato preventivo. Nella proposta che questa amministrazione ha portato queste cose non c'erano. Non basta scrivere la percentuale di partecipazione. Il consigliere, prima di passare alla votazione, chiede al Sindaco e all'amministrazione di impegnarsi seriamente per uscire da queste partecipate che già sono fallite o in concordato preventivo. Dice di comprendere che i revisori non lo sappiano perché sono di Messina, ma per chi che segue normalmente la stampa sa che c'è anche una delibera del Voltano che in concordato ha presentato i registri di fallimento alla Procura della Repubblica.

**Interviene il Sindaco** per dire al consigliere Lentini, che sta continuando ad affermare che i revisori dei conti non fanno il proprio dovere, non controllano la documentazione.

**Il consigliere G.Lentini** dice di aver detto che i revisori dei conti non sono stati messi nella condizione di esprimere un parere serio, perché nella delibera si sta parlando di carte fatte nel 2017 e oggi siamo nel 2022 e da allora la storia del Voltano e di Girgenti acque è cambiata.

**Il Sindaco Sig. A. Palumbo** dice che questa delibera è riferita alla situazione al 31 dicembre 2020; è lo stato dell'arte al 31 dicembre 2020.

**Il consigliere G. Lentini** dice che si parla solo delle percentuali. Secondo il consigliere si vuole fare intendere che la partecipazione di cinque anni fa oggi ha lo stesso valore.

**L'Assessore Mossuto** spiega che questo atto certifica la percentuale di quota che si detiene, il valore della quota sarà in altri atti.

**Il Sindaco Sig. A. Palumbo** risponde al consigliere Lentini per dire che questa amministrazione è con lui e vuole verificare se si è nelle condizioni o meno di liquidarle, ma si dovrà fare con un altro atto.

**Il consigliere G. Lentini** dice di apprezzare che il Sindaco si sia preso l'impegno ma è importante sapere, con quella percentuale, quanto si è guadagnato o perso e se la società è fallita. Stasera si sta votando una ricognizione su una partecipata a prescindere dal numero che non è cambiato.

**Il Presidente del consiglio comunale Miriam Mignemi** chiede ci sono interventi e poiché nessuno risponde passa alla votazione del punto in trattazione ad oggetto: **Ratifica deliberazione di Giunta Comunale n. 92 del 28.12.2021 avente per oggetto "Ricognizione periodica delle partecipazioni pubbliche ex art. 20, D. Lgs. 19.08.2016, n.175, come modificato dal D. Lgs. 16.06.2017, n. 100. Partecipazioni detenute alla data del 31.12.2020. I. E."** che ottiene il seguente esito accertato e proclamato:

**voti favorevoli n.8:** Fanara, Castronovo, Nobile, Zambito, Milazzo, Bellavia, Cipolla, Airò Farulla;

**voti contrari n.3:** Lentini, Dalli Cardillo, Lombardo;

**consiglieri astenuti n.9:** Maglio, Pitruzzella, Nipo, Sorce, Vullo, Indelicato, Virone, Montaperto, Mignemi;

**Consiglieri assenti n.4:** Bacchi, Agnello, Cucchiara, Sanfratello.

Pertanto,

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

### **DELIBERA**

di approvare la proposta ad oggetto: **Ratifica deliberazione di Giunta Comunale n. 92 del 28.12.2021 avente per oggetto "Ricognizione periodica delle partecipazioni pubbliche ex art. 20, D. Lgs. 19.08.2016, n.175, come modificato dal D. Lgs. 16.06.2017, n. 100. Partecipazioni detenute alla data del 31.12.2020. I. E."**

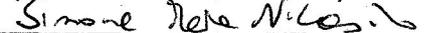
Il presente verbale è stato predisposto e curato dalla dipendente dott.ssa Rita Pocerobba, con la supervisione del Segretario Generale.

Letto, confermato e sottoscritto

IL CONSIGLIERE ANZIANO  
(*Favara Salvatore*)



IL SEGRETARIO GENERALE  
(*Simona Maria Nicastro*)



**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

(art. 11, commi 1 e 3, l.r. 3 dicembre 1991, n. 44)

Il sottoscritto Segretario comunale, su conforme attestazione del Messo comunale,  
**certifica**

2 ~~che copia~~ **2 APR 2022** della presente deliberazione è stata affissa per 15 giorni consecutivi dal  
all'Albo Pretorio on line di questo Comune, istituito ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 32 della Legge 18  
giugno 2009, n. 69 sul sito istituzionale del Comune e che in pari data e per la stessa durata copia della  
presente deliberazione è stata affissa in forma cartacea, all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi e che  
durante la pubblicazione non sono stati prodotti opposizioni o reclami.

Favara, li .....

IL MESSO COMUNALE  
.....

IL SEGRETARIO GENERALE  
.....

**ESECUTIVITA' DELL'ATTO**

(art. 12, commi 1 e 2, l.r. 3 dicembre 1991, n. 44)

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il .....

perché dichiarata di immediata esecutività (art. 12, comma 2);  
decorsi dieci giorni dalla data della pubblicazione (art. 12, comma 1).

Favara, li .....

IL SEGRETARIO GENERALE

La presente è copia conforme all'originale.

Favara, li .....

IL SEGRETARIO GENERALE  
.....

IL DIRIGENTE DI DIPARTIMENTO  
.....



# COMUNE DI FAVARA

(Libero Consorzio Comunale di Agrigento)

tel: 0922 448111- fax: 0922 31664

[www.comune.favara.it](http://www.comune.favara.it)

Posizione Organizzativa n. 2  
Area Servizi Finanziari

Inserita nella deliberazione consiliare  
n. .... del .....

Il Segretario Generale

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE CONSILIARE

<b>OGGETTO</b>	<b>RATIFICA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 92 DEL 28.12.2021 AVENTE PER OGGETTO "RICOGNIZIONE PERIODICA DELLE PARTECIPAZIONI PUBBLICHE EX ART. 20, D.LGS. 19.08.2016, N. 175, COME MODIFICATO DAL D.LGS. 16.06.2017, N. 100. PARTECIPAZIONI DETENUTE ALLA DATA DEL 31.12.2020. - I.E."</b>
----------------	---

Il sottoscritto Antonio PALUMBO in qualità di Sindaco del Comune di Favara,

**PREMESSO CHE** con deliberazione di Giunta Comunale n. 92 del 28.12.2021 (che si allega alla presente) si è proceduto all'approvazione della ricognizione alla data del 31.12.2020 delle società in cui il Comune di Favara detiene partecipazioni dirette come disposto dall'art. 20 del D.Lgs. 19.08-2016, n. 175 come modificato dal D.Lgs. 16.06.2017 n. 100, dando atto che la ricognizione effettuata *non prevede* un nuovo piano di razionalizzazione, in quanto la situazione risulta invariata rispetto a quanto accertato con la deliberazione consiliare n. 116 del 29/10/2017 inerente la revisione straordinaria delle società partecipate.

**PRESO ATTO CHE** tale deliberazione in oggetto è stata adottata per ragioni di estrema urgenza, in quanto la ricognizione al 31.12.2020 delle società in cui il Comune di Favara detiene partecipazioni dirette doveva essere approvata entro il 31.12.2021;

**TENUTO CONTO CHE** il provvedimento di Giunta Municipale anzi richiamato è oggetto di ratifica da parte del Consiglio Comunale per il successivo inoltro al M.E.F. – Dipartimento del Tesoro;

**DATO ATTO** che nella seduta del 17.02.2022 l'atto di cui trattasi non è stato approvato dal Consiglio Comunale (come da estratto allegato);

**RITENUTO** di dover procedere alla ratifica di detto provvedimento e pertanto riproporlo al Consiglio Comunale;

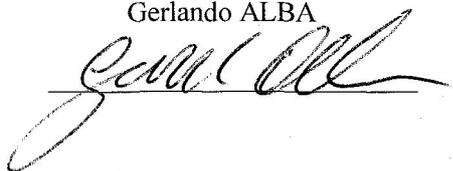
**DATO ATTO** che per la fattispecie di cui trattasi l'art. 20 del Testo Unico in materia di Società a Partecipazione Pubblica (di cui al D.Lgs. 175/2016) e l'art. 239, comma 1, lett. b), del TUEL (di cui al D.Lgs. 267/2000) non prevedono l'obbligo dell'acquisizione del parere dell'organo di revisione economico-finanziaria, poiché non è stato adottato un nuovo piano di razionalizzazione, in quanto la situazione risulta invariata rispetto a quanto accertato con la Deliberazione consiliare n. 116 del 29/10/2017 inerente la revisione straordinaria delle società partecipate.

**VISTO** il D. Lgs. 267/2000 e s.m.i.;

## PROPONE

1. **DI RATIFICARE**, per i motivi espressi in narrativa, il provvedimento di Giunta Comunale n. 92 del 28.12.2020;
2. **Di DICHIARARE** con successiva votazione unanime il presente provvedimento immediatamente eseguibile, ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.
3. **DI DARE MANDATO** al Responsabile dei Servizi Finanziari alla trasmissione della presente deliberazione sulla piattaforma informatica del MEF – Dipartimento del Tesoro.

IL RESPONSABILE DELLA P.O. n. 2  
Gerlando ALBA



IL SINDACO  
Antonio PALUMBO



PARERI

Sulla proposta di deliberazione sopra descritta, ai sensi dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, come recepito con l'art. 1, comma 1, lettera i), della legge regionale 11 dicembre 1991, n. 48, e successive modifiche ed integrazioni, e con la modifica di cui all'art. 12 della legge regionale 23 dicembre 2000, n. 30:

In ordine alla *regolarità tecnica*, si esprime parere: **FAVOREVOLE**

Favara, 11.03.2022



IL RESPONSABILE DELLA P.O. n. 2  
Area Finanziaria  
Dott. Gerlando ALBA

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Gerlando ALBA", written over a horizontal line.

In ordine alla *regolarità contabile*, si esprime parere: **FAVOREVOLE**

Favara, 11.03.2022



IL RESPONSABILE DELLA P.O. n. 2  
Area Finanziaria  
Dott. Gerlando ALBA

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Gerlando ALBA", written over a horizontal line.

Proposta di deliberazione approvata, senza/con modifiche, nella seduta consiliare del  
.....

Il Presidente  
.....

Il Consigliere anziano  
.....

Il Segretario Generale  
.....