



REGIONE SICILIA



COMUNE DI FAVARA

(Libero Consorzio ex Provincia Regionale di Agrigento)

tel: 0922 448111- fax: 0922 31664

www.comune.favara.ag.it

n. 51

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 51 del registro Data 09/12/2021	Preso atto della Determina del Direttore Generale della SRR ATO 4 AG Est n.97 del 28/07/2021 di validazione del "Piano economico Finanziario Servizio Raccolta dei Rifiuti Solidi Urbani- anno 2021".
---------------------------------------	--

L'anno **duemilaventuno**, il giorno **nove** del mese di **dicembre** alle ore 19:51 e in Favara e nell'aula consiliare sita nei locali della Sede comunale di Piazza Cavour, in seduta di **ordinaria**, si è riunito il Consiglio comunale, in sessione ordinaria, nelle persone dei Signori:

CONSIGLIERI		Presenti	Assenti	CONSIGLIERI		Presenti	Assenti
FANARA	Salvatore	X		SORCE	Ignazio	X	
CASTRONOVO	Gaspere	X		LOMBARDO	Mariano	X	
LENTINI	Giuseppe	X		VULLO	Pio Antonio	X	
BACCHI	Marco	X		BELLAVIA	Salvatore	X	
NOBILE	Gerlando	X		VIRONE	Carmen	X	
MAGLIO	Vito	X		SANFRATELLO	Carmelo	X	
ZAMBITO	Marianna	X		INDELICATO	Miriam	X	
DALLI CARDILLO	Paolo	X		CIPOLLA	Antonio	X	
PITRUZZELLA	Alessandro	X		CUCCHIARA	Pasquale	X	
AGNELLO	Mariagrazia	X		AIRO' FARULLA	Angelo	X	
NIPO	Onofrio	X		MONTAPERTO	Salvatore	X	
MILAZZO	Massimo	X		MIGNEMI	Miriam	X	
Numero presenti/assenti						24	0

La seduta è pubblica.

Presiede la seduta il Presidente del Consiglio Comunale **Miriam Mignemi**.

Partecipa alla seduta, ai sensi dell'art. 97, comma 4, lett. a), del d.lgs. 18 agosto 2000, n. 267, il Segretario Generale, **Dott.ssa Simona Maria Nicastro**.

Partecipa, altresì alla seduta, ai sensi dell' art. 20, della L.r. 26 agosto 1992, n. 7 e successive modifiche ed integrazioni, il **Sindaco Sig. Palumbo Antonio**.

Sono presenti il **Vicesindaco** Dott. Liotta Antonio e **gli Assessori** Dott. Attardo Calogero, Dott.ssa Morreale Antonella, Avv. Mossuto Laura, Arch. Schembri Emanuele, Dott. Vaccaro Pierre.

Considerata la natura degli argomenti prestano assistenza il Responsabile di P.O.2 Dott. G. Alba e l'Arch. F. Criscenzo nella qualità di Responsabile della P.O.n.6 e di Sostituto Responsabile di P.O.n.4

Risultano essere presenti n° 24 Consiglieri: Montaperto, Fanara, Castronovo, Lentini, Mignemi, Bacchi, Nobile, Maglio, Zambito, Dalli Cardillo, Pitruzzella, Agnello, Nipo, Milazzo, Sorce, Lombardo, Vullo, Bellavia, Virone, Sanfratello, Indelicato, Cipolla, Cucchiara e Airò Farulla.

Il Presidente del consiglio comunale Miriam Mignemi, invita l'Arch. Criscenzo a relazionare sulla proposta di deliberazione: "Preso atto della Determina del Direttore Generale della SRR ATO 4 AG Est n.97 del 28/07/2021 di validazione del "Piano economico Finanziario Servizio Raccolta dei Rifiuti Solidi Urbani, anno 2021".

L'Arch. F. Criscenzo, legge la proposta di deliberazione: "**Preso atto della Determina del Direttore Generale della SRR ATO 4 AG Est n.97 del 28/07/2021 di validazione del "Piano economico Finanziario Servizio Raccolta dei Rifiuti Solidi Urbani-anno 2021"**".

Il Responsabile di P.O. n.2 **Dott. G. Alba** afferma che il proprio parere sulla proposta è favorevole.

Chiede di intervenire **il Consigliere C. Sanfratello**, il quale dopo aver salutato tutti i presenti e augurato a tutti i consigliere un buon lavoro per i prossimi cinque anni, spiega che il Consiglio comunale si ritrova ad approvare un' importante presa d'atto qual è il PEF, Piano Economico Finanziario del 2021, che prevede un aumento di circa 100.000 € rispetto all'anno precedente. A suo avviso si sta trattando una proposta importante in maniera superficiale, perché occorrerebbe che le nuove commissioni approfondiscano in maniera analitica la proposta, per la quale bisogna verificare quali sono i costi del servizio che i cittadini sostengono, per un servizio che lascia a desiderare, e verificare a cosa sono dovuti gli aumenti di ulteriori 100.000 € circa rispetto al 2020. Aggiunge che si tratta di una presa d'atto che riguarda la vecchia Amministrazione e poiché la nuova Amministrazione si sta trovando a votare la proposta per la prima volta, chiede all'Arch. Criscenzo se può spiegare a cosa sono dovuti gli aumenti, visto che dalla proposta non si evince.

Conclude dicendo che il suo voto alla proposta sarà contrario perché non intende aumentare il costo del servizio ai cittadini.

L'Arch. F. Criscenzo risponde al Consigliere Sanfratello, per dire che lui non è a conoscenza degli atti del 2020 e che se c'è un costo maggiore probabilmente sarà dovuto all'aumento dei costi del trasporto nelle discariche, collocate lontane dal nostro territorio. In ogni caso le tariffe sono contenute nei limiti previsti dall'ARERA e rimangono provvisorie fin quando la stessa ARERA non li approva. Fino ad allora si applicano le tariffe che sono state validate dalla SRR, ivi comprese quelle assunte dal comune con riferimento al PEF.

Risponde il **Consigliere C. Sanfratello** per dire che nessuno sta mettendo in discussione che i documenti vengano validati dall'ARERA, ma è messa in discussione la gestione del servizio, a causa della quale i costi, seppur validati dall'ARERA sono comunque costi fuori dall'ordinario.

Chiede che la proposta venga trasmessa alle nuove Commissioni e che il Responsabile di settore alleggi tutta la documentazione, compreso il numero dei dipendenti, il costo della discarica, le fatture, la percentuale di differenziata, il costo sostenuto per lo sciopero, etc., al fine di essere consapevoli di ciò che si va a votare.

Inoltre poiché si tratta di un voto che va ad aggravare le tasche dei cittadini dichiara che il proprio voto sarà "no".

Il Presidente del Consiglio Comunale M. Mignemi chiede se ci sono ulteriori interventi.

Chiede di intervenire il **Consigliere P. Cucchiara** per dire che prima di accingersi a votare ha letto bene la proposta di presa d'atto e afferma che a suo parere questo consiglio comunale si è preso una grave responsabilità a bocciare la presa d'atto sul PRG. Si augura che non venga fatto lo stesso per il PEF 2021 per il quale, ricorda ai colleghi consiglieri, che la tariffazione non è cambiata rispetto a prima, e l'aumento non è dovuto ad una tariffazione maggiore ma è dato da alcuni costi del servizio come spiegato prima dall'Arch. Criscenzo. Inoltre ricorda ai colleghi che il PEF non è emendabile, di conseguenza i consiglieri all'interno delle commissioni possono controllare ciò che vogliono ma non c'è la possibilità di cambiare il piano. Si augura che dietro la bocciatura di questa proposta, come per il PRG, non ci sia ostruzionismo politico, perché altrimenti la città non capirebbe.

Interviene il **consigliere G. Lentini**, il quale dice di avere delle perplessità su questa deliberazione, in quanto la proposta parla di presa d'atto mentre la lettera di sollecito dell'Arch. Criscenzo parla di approvazione di delibera del PEF; pertanto chiede all'Arch. Criscenzo delucidazioni perché la proposta contiene dei numeri che i consiglieri non conoscono, seppur forniti dai Dirigenti preposti.

Interviene l'Arch.F. Criscenzo per dire che quanto scritto nella nota di sollecito per trattare la presa d'atto, si può definire un mero errore perché nel titolo bisognava riportare presa d'atto e non approvazione. Afferma di essere convinto che si tratta di una presa d'atto. La TARI deve coprire il costo integrale del servizio, peraltro si tratta di una TARI a consuntivo e il costo è quello.

Risponde il **Consigliere G. Lentini** per dire di non aver avuto modo di visionare il PEF, e di non essere sicuri se le competenze di trasferimento da parte del MIUR sono state inserite in questo PEF, e poiché si tratta di soldi a carico dei cittadini, è a suo avviso necessario e opportuno controllare i numeri.

L'Arch. F. Criscenzo afferma che se ci dovessero essere errori non sfuggirebbero all'ARERA, spiega che i dati del PEF scaturiscono da una raccolta dati fatta dall'Ing.A.Avenia, che eventualmente potrebbero essere rettificati, ma che comunque non potrà sfuggire all'ARERA a cui sarà sottoposto.

Il **Consigliere G. Lentini** conclude dicendo che ritiene di non essere nelle condizioni di votare, in quanto nei documenti forniti non ci sono i dati necessari per poter votare la proposta.

Interviene il consigliere G. Nobile il quale dice di non approvare la presa di posizione da parte di alcuni colleghi consiglieri sulla bocciatura della proposta riguardante il PRG. Per quanto concerne questa proposta dice di non averne compreso i contenuti, poiché non ha potuto leggere i dati e comunque ha trovato a pag.n.3 e a pag.n.4 delle tabelle illeggibili, per cui chiede che vengano forniti ai consiglieri più strumenti per poter approvare la proposta di deliberazione che si sta trattando. Per tale motivo il suo voto alla proposta sarà negativo.

L'Arch. F. Criscenzo risponde al consigliere Lentini in riferimento alle somme del Miur dicendogli che sull' allegato sono riportati i dati del Miur che lui chiede.

Riprende l'intervento il **consigliere Nobile** il quale chiede al Segretario Generale a quali conseguenze o sanzioni può incorrere un consigliere comunale che vota positivamente un PEF qualora ci dovessero essere errori.

Risponde il Segretario Generale il quale afferma che i consiglieri comunali stanno votando una presa d'atto per cui, a suo parere, non incorrono in alcun tipo di responsabilità. Ma afferma di non essere un giudice. Piuttosto a suo avviso, un ritardo della trasmissione all' ARERA potrebbe portare a delle sanzioni. Tuttavia comprende che i consiglieri vogliono avere consapevolezza di ciò che si vota, il consiglio è sovrano.

Interviene il consigliere Nobile per ribadire di essere in difficoltà a votare questa proposta, pertanto chiede di avere maggiori dati per approfondire e poterla votare.

Chiede la parola il Sindaco Antonio Palumbo il quale afferma che l'atto era stato predisposto e portato avanti durante la precedente Amministrazione. E' un atto predisposto dall'Azienda specializzata incaricata dall'Amministrazione, che ha fatto il suo iter e che è stato già validato dalla SRR. Rassicura tutti i consiglieri che non è intenzione della sua Amministrazione portare atti che possano mettere in difficoltà il consiglio comunale e assicura loro che dalle informazioni prese da lui stesso confrontandosi con gli altri Sindaci, con i Segretari Comunali, con il Presidente e i funzionari della SRR, che si tratta di una presa d'atto e non di autorizzazione. Pertanto, la proposta non può mettere in difficoltà i consiglieri; avrebbe ritirato il punto all'ordine del giorno se si fosse trattato di approvazione e non di presa d'atto. La presa d'atto che si sta trattando non è un piano predisposto secondo le conoscenze del Dirigente al ramo ma si tratta di piano analitico basato su dati certi provenienti dagli anni passati, per cui non c'è possibilità di errore.

Aggiunge che, piuttosto, si diventa responsabili se si ritarda nell'approvazione della proposta. Al momento, nessuno di noi è responsabile. Ma poiché si è già in ritardo, in quanto il PEF doveva essere approvato a Luglio, diventiamo responsabili se questo consiglio comunale non dovesse votare questa presa d'atto. Dice di comprendere il punto di vista dei consiglieri, il consiglio comunale è sovrano, ma non bisogna rimandare troppo perché si potrebbe incorrere a delle sanzioni. Ricordo infine che l'approvazione di questa proposta è propedeutica a tanti altri atti che questa Amministrazione porterà avanti e che si dovranno approvare successivamente.

Interviene il consigliere C. Sanfratello, il quale afferma che nessuno mette in dubbio ciò che dice il Sindaco Antonio Palumbo, però gli ricorda che nei cinque anni nei quali lui è stato consigliere comunale non ha mai approvato il Piano Tari perché non condivideva le scelte politiche dell'Amministrazione. Allo stesso modo il consigliere Sanfratello dice di non condividere oggi una scelta e il modus operandi dell'Assessore al ramo dell'Amministrazione Alba, per cui si ritrova a votare un Piano senza conoscerne i dati e i costi vari, dal quale risulta esserci un aumento di 100.000 mila €, somme che verranno sicuramente bollettate a carico dei cittadini tra le utenze domestiche e non domestiche.

Per tali motivi dice che il suo voto alla proposta è NO.

Interviene il consigliere C. Virone la quale, dopo aver sentito i colleghi, il Sindaco, il Segretario Generale dice di essere sempre più convinta delle perplessità che ha sulla proposta. Da quanto detto sembra che il termine "presa d'atto" sia riduttivo, invece così, come da significato letterale, si intende "accettare tutto quello che è scritto", ma ciò di cui si dovrebbe prendere atto non è chiaro. In questo momento, non essendo la proposta passata dalle commissioni, dove ciascun consigliere può assumersi la responsabilità del voto sia positivo o negativo, ci troviamo impossibilitati a verificare se i dati siano corretti o meno; inoltre il Dirigente Arch. Criscenzo dice di aver portato in consiglio un atto, solo per continuità amministrativa, ma che non ha elaborato lui. Risponde alle accuse mosse prima dai colleghi consiglieri dicendo che il loro non è ostruzionismo poiché non stanno votando un atto negativamente per mera opposizione ma solo perché vogliamo che passi dalla commissione.

Il consigliere Pitruzzella dice di non sentirsi la responsabilità di questo atto, del quale non conosce nulla. Non avendo avuto modo di leggere gli atti, la responsabilità è da attribuire al consiglio comunale dell'Amministrazione precedente che non ha avuto il coraggio di portarlo a termine, lasciando questa incombenza alla nuova Amministrazione.

Interviene il consiglio Cucchiara per fare una puntualizzazione sul fatto che questo consiglio comunale non ha alcuna responsabilità su questa presa d'atto e che però se non si approvano le due proposte, PRG e SRR, si rischia di "ingessare" l'andamento del consiglio comunale e di portarle avanti per i prossimi cinque anni.

Chiede la parola il Sindaco Antonio Palumbo, in risposta al consigliere Sanfratello spiega che rispetto a quando lui era consigliere comunale la normativa è cambiata e che il Piano di cui si parla non è più un piano predisposto dal dirigente comunale su dati poco affidabili, ma si basa su dati analitici difficili da sviluppare, dove la possibilità di errore è minima e per cui il Comune di Favara è stato costretto a rivolgersi ad una società esterna. Dice di comprendere le perplessità dei consiglieri, ma non si tratta di un' approvazione ma solo di una presa d'atto. Aggiunge di capire le perplessità dei consiglieri ma al momento non si è ancora responsabili del ritardo, ma lo si può diventare se ci si dovesse bloccare. Inoltre, spiega di non potersi assumere la responsabilità di ritirare un atto quando si tratta di una presa d'atto, tuttavia il Consiglio Comunale è libero di rimandarlo, di bocciarlo, di decidere ma deve essere consapevole che verrà riportato in aula, e la decisione dovrà avvenire nel più breve tempo possibile, perché è un atto propedeutico ai bilanci.

Il consigliere C. Virone ricorda che il servizio della raccolta differenziata è iniziato con la sua precedente Amministrazione, e in quell'anno il Comune, oltre ad essere stato premiato come comune virtuoso aveva un costo del servizio che si aggirava sui cinque milioni e 600 Euro e oggi ritrova un costo del servizio pari a sette milioni di Euro. Afferma che il comportamento dei consiglieri che vogliono approfondire la proposta è da considerare un atteggiamento responsabile. Nessuno vuole esimersi dal votare un atto importante ma è chiaro che bisogna conoscere gli atti prima di poter votare.

Prende la parola il consigliere S. Montaperto il quale premette che a suo avviso non ci sono responsabilità di nessuno, neanche dell'Amministrazione che si trova ad affrontare un punto all'ordine del giorno che riguarda il passato.

Dice di voler mettere in evidenza una grande superficialità, in quanto sarebbe stato necessario dotare il consiglio comunale di tutti gli strumenti per poter valutare; bisognava istituire le Commissioni in maniera molto più veloce, se ci fossero già state stasera, si sarebbero evitate queste discussioni.

Il parere delle commissioni è obbligatorio, non si possono utilizzare i pareri delle commissioni precedenti, essendoci oggi un nuovo consiglio comunale.

Le commissioni andavano istituite prima, in maniera tale da poter dare il loro parere, che peraltro è obbligatorio anche se non vincolante.

Per quanto riguarda le responsabilità, ognuno si deve assumere le proprie, a suo avviso non è colpa del consiglio comunale o dell'Amministrazione attuale, si tratta di un problema vecchio e si deve avere la possibilità di valutarlo, pertanto è necessario che passi dalle Commissioni.

Per questo motivo dichiara che il proprio voto alla proposta sarà negativo.

Chiede al Segretario Generale che il proprio intervento venga verbalizzato interamente.

Ultimati gli interventi **il Presidente del consiglio comunale Miriam Mignemi** prende parola per rispondere alle considerazioni dei consiglieri comunali.

Spiega che da Presidente del Consiglio, visti gli estremi d'urgenza, ha voluto inserire questo punto all'ordine del giorno, non per votarlo favorevolmente o meno, ma per assumere la responsabilità di trattare la proposta, cosa che, a suo avviso, ha sortito esiti positivi perchè dalla discussione sono scaturiti nuovi elementi necessari per poter decidere. Costituite le commissioni, se la proposta in data odierna non verrà approvata, passerà al vaglio della commissione.

Terminati gli interventi, **il Presidente del Consiglio Comunale M. Mignemi**, pone ai voti per appello nominale la proposta di deliberazione: Presa atto della Determina del Direttore Generale della SRR ATO 4 AG Est n.97 del 28/07/2021 di validazione del "Piano economico Finanziario Servizio Raccolta dei Rifiuti Solidi Urbani- anno2021", che ottiene il seguente esito accertato e proclamato:

voti favorevoli 4: Fanara, Bellavia, Cucchiara, Airò Farulla.

voti contrari 19: Castronovo, Lentini, Bacchi, Nobile, Maglio, Zambito, Dalli Cardillo, Pitruzzella, Agnello, Nipo, Milazzo, Sorce, Lombardo, Vullo, Virone, Sanfratello, Indelicato, Cipolla, Montaperto.

astenuto 1: Mignemi.

IL CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERA

di non approvare la proposta di deliberazione: **Preso atto della Determina del Direttore Generale della SRR ATO 4 AG Est n.97 del 28/07/2021 di validazione del "Piano economico Finanziario Servizio Raccolta dei Rifiuti Solidi Urbani- anno2021"**.

Il presente verbale è stato predisposto e curato dalla dipendente dott. Rita Pocerobba, con la supervisione del Segretario Generale.

IL PRESIDENTE
(Mignemi Miriam)

IL CONSIGLIERE ANZIANO
(Favara Salvatore)

IL SEGRETARIO GENERALE
(Simona Maria Nicastro)

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

(art. 11, commi 1 e 3, l.r. 3 dicembre 1991, n. 44)

Il sottoscritto Segretario comunale, su conforme attestazione del Messo comunale,
certifica

2 che copia della presente deliberazione è stata affissa per 15 giorni consecutivi dal
3 DIC 2011
all'Albo Pretorio on line di questo Comune, istituito ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 32 della
Legge 18 giugno 2009, n. 69 sul sito istituzionale del Comune e che in pari data e per la stessa
durata copia della presente deliberazione è stata affissa in forma cartacea, all'Albo Pretorio per 15
giorni consecutivi e che durante la pubblicazione non sono stati prodotti opposizioni o reclami.

Favara, li

IL MESSO COMUNALE

IL SEGRETARIO GENERALE

ESECUTIVITA' DELL'ATTO

(art. 12, commi 1 e 2, l.r. 3 dicembre 1991, n. 44)

Il sottoscritto Segretario Generale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il

perché dichiarata di immediata esecutività (art. 12, comma 2);
decorsi dieci giorni dalla data della pubblicazione (art. 12, comma 1).

Favara, li

IL SEGRETARIO GENERALE

La presente è copia conforme all'originale.

Favara, li

IL SEGRETARIO GENERALE

IL DIRIGENTE DI DIPARTIMENTO



REGIONE SICILIA



COMUNE DI FAVARA

(Libero Consorzio ex Provincia Regionale di Agrigento)
Tel. 0922 448111- fax. 0922 31664
www.comune.favara.ag.it

P.O.04

Servizio Ambiente

Inserita nella Deliberazione Consiliare

n.....del.....

Il Segretario Generale

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE CONSILIARE

OGGETTO	Preso atto della Determina del Direttore Generale della SRR ATO 4 AG EST n. 97 del 28/07/2021 di validazione del "Piano economico finanziario Servizio Raccolta dei Rifiuti Solidi Urbani – anno 2021".
----------------	--

IL RESPONSABILE DELLA POSIZIONE ORGANIZZATIVA P.O.4

Premesso che la Deliberazione ARERA n. 443/2019 del 31/10/2019 fissa le modalità e i tempi per la predisposizione degli atti relativi ai Piani economico-finanziari (PEF).

Considerato che:

- per l'anno 2021 la scadenza del PEF 2021, fissata inizialmente per il 30/04/2021, è stata prorogata al 31/07/2021.
- per la redazione del PEF 2021 secondo le prescrizioni della ARERA prevede l'analisi dei costi sostenuti per i servizi di igiene urbana negli anni 2018, 2019 e 2020.
- il P.E.F. 2020 era stato predisposto, secondo le modalità previste dall'ARERA, Ditta specializzata nel settore.

Vista la Determina Dirigenziale n. 114 del 23/03/2021, Reg. gen. n. 357 del 23/03/2021 che affidava la redazione di suddetto piano al Laboratorio Utilities & Enti Locali srl con sede in via Ilio Barontini n. 20 – Bologna P.I. 02246011205, società esperta nella redazione di suddetti piani finanziari e da sempre a fianco degli Enti locali;

Dato atto che l'Ufficio Tecnico ha raccolto e trasmesso alla LUEL srl tutti i dati necessari per la redazione del PEF 2021 secondo le prescrizioni della ARERA.

Considerato che la LUEL ha trasmesso in data 22/07/2021 con prot. n. 27783 copia del PEF 2021 definitivo;

Considerato che il PEF 2020 validato dall'Ente Territorialmente Competente (SRR ATO 4 AG EST) è stato approvato dal Consiglio Comunale di Favara in data 15/06/2021 con Delibera n. 24;

Dato atto che l'approvazione del PEF 2020 da parte del C.C. è propedeutica alla validazione del PEF 2021;

Dato atto che il Piano Finanziario è stato redatto in conformità allo schema tipo predisposto dall’Autorità di cui all’Appendice 1 della deliberazione 443/2019/R/RIF;

Dato atto che la normativa impone l’obbligo di integrale copertura dei costi di investimento e di esercizio afferenti il servizio di igiene urbana;

Visto l’art. 8 del decreto del Presidente della Repubblica 27 aprile 1999, n. 158, il quale dispone che, nell’approvare il piano finanziario ai fini della determinazione delle tariffe, i Comuni individuano i costi del servizio e gli elementi necessari alla relativa attribuzione della parte fissa e di quella variabile della tariffa per le utenze domestiche e non domestiche;

Considerato che la procedura di acquisizione da parte della ARERA dei PEF 2021 prodotti dagli Enti Locali preveda la validazione dei suddetti piani da parte dell’Ente Territorialmente Competente che si occuperà, dopo la relativa validazione da parte della stessa SRR ATO 4 AG EST della trasmissione del suddetto Piano alla ARERA;

Dato atto, altresì, che l’elaborato risulta conforme alle disposizioni di cui al secondo ed al terzo comma dell’art. 8, D.P.R. 27/4/1999, n. 158, ipotizzando il fabbisogno economico-finanziario per l’espletamento del servizio di gestione dei rifiuti urbani per il 2021 e la sua copertura integrale;

Vista la nota prot. n. 28291 del 27/07/2021 con la quale è stata trasmessa alla SRR ATO 4 AG EST la stesura definitiva del PEF 2021 al fine di procedere alla validazione e all’inoltro alla ARERA.

Vista la nota n. 3821 del 28/07/2021 della SRR ATO 4 AG EST, assunta al protocollo di questo Comune con il n. 28568 del 29/07/2021 e che si allega alla presente proposta, con la quale si trasmette la Determina del Direttore Generale della SRR ATO 4 AG EST n. 97 del 28/07/2021 con la quale si valida il Piano Economico Finanziario 2021 del Comune di Favara e i relativi allegati;

Dato atto che la normativa impone l’obbligo di integrale copertura dei costi di investimento e di esercizio afferenti il servizio di igiene urbana;

Ritenuto quindi opportuno di approvare la Proposta di **“Preso atto della Determina del Direttore Generale della SRR ATO 4 AG EST n. 97 del 28/07/2021 di validazione del “Piano economico finanziario Servizio Raccolta dei Rifiuti Solidi Urbani – anno 2021”**.contenente gli interventi relativi al servizio di gestione dei rifiuti urbani per l’anno 2020, per l’importo complessivo di **Euro 7.295.330** di cui Euro 4.569.904,00 relativo alla parte variabile ed Euro 2.275.426,00 relativo alla parte fissa;

Visto lo statuto comunale;

Visto che è stato acquisito il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica e contabile, ai sensi dell’art. 49, comma 1, del D.lg. n. 267/2000, così come modificato dall’articolo 3, comma 1) del DL 10/10/2012, n. 174, convertito in legge 07/12/2012 n. 213;

PROPONE

Al Consiglio Comunale, per le motivazioni e considerazioni di cui sono in premessa, che qui si intendono integralmente riportate e trascritte:

1) di prendere atto della Determina del Direttore Generale della SRR ATO 4 AG EST n. 97 del 28/07/2021 di validazione del **“Piano economico finanziario Servizio Raccolta dei Rifiuti Solidi Urbani – anno 2021”** contenente gli interventi relativi al servizio di gestione dei rifiuti urbani per l’anno 2021, per l’importo

complessivo di **Euro 7.295.330,00** di cui Euro 4.569.904,00 relativo alla parte variabile ed Euro 2.275.426,00 relativo alla parte fissa, così come da PEF allegato alla presente proposta.

2) di dare atto che il Piano Finanziario prevede la copertura integrale dei costi del servizio di gestione dei rifiuti urbani mediante l'applicazione della tariffa, nonché la suddivisione di quest'ultima tra parte fissa e parte variabile, in applicazione dei criteri indicati dall'art. 3 del D.P.R. 27/4/1999, n.158.

3) di dare atto che la presente deliberazione è propedeutica per l'approvazione da parte del Consiglio Comunale degli atti di natura economica-finanziaria per l'anno 2021;

4) il Piano Finanziario dopo l'approvazione da parte del Consiglio Comunale con la relativa delibera, ai sensi dell'art.9, comma 1, del D.P.R n. 158 del 1999, sarà trasmesso all'Osservatorio Nazionale dei Rifiuti.

IL RESPONSABILE P.O. 4

(Ing. Alberto Avenia)



P A R E R I

Sulla proposta di deliberazione sopra descritta, ai sensi dell'art. 53 della legge 8 giugno 1990, n. 142, come recepito con l'art. 1, comma 1, lettera i), della legge regionale 11 dicembre 1991, n. 48, e successive modifiche ed integrazioni, e con la modifica di cui all'art. 12 della legge regionale 23 dicembre 2000, n. 30:

- in ordine alla regolarità tecnica, si esprime parere: **FAVOREVOLE**

Favara, li 06/08/2021

Il Responsabile P.O. 4

(Ing. Alberto Avenia)



- in ordine alla regolarità contabile, si esprime parere: _____

Favara, li _____

Il Responsabile P.O. 2

(Dott. Gerlando Alba)



Proposta di Deliberazione approvata, senza/con modifiche, nella seduta consiliare del

Il Presidente

(.....)

Il Consigliere anziano

(.....)

Il Segretario Generale

(Dott.ssa Simona Maria Nicastro)